Betreft JIRA issue TEAMBRP-3373 Analyse geconverteerd data test

# Inleiding en scope

Gert Jan van der Kooij heeft een 18-tal casussen doorgetest waarbij BRP berichten werden aangemaakt vanuit geconverteerde LO3 data. De bevindingen hiervan zijn gedocumenteerd in ‘Functionele steekproef GeconverteerdeDataTest Testcases&bevindingen’. Tijdens de bespreking hiervan leek het verstandig om een beperkt aantal situaties uit deze bevindingen nader te analyseren.

Dit document beschrijft deze nadere analyses. Het bronmateriaal is terug te vinden op deze locatie:

[*https://www.modernodam.nl/svn/brp-code/trunk/test/testcases/nieuwestijl/src/main/resources/testcases/gbasync/TerBeoordeling*](https://www.modernodam.nl/svn/brp-code/trunk/test/testcases/nieuwestijl/src/main/resources/testcases/gbasync/TerBeoordeling)

**Let wel;** deze memo dient beschouwd te worden als een aanvulling op de eerdergenoemde bevindingenrapportage. Het betreft een nadere analyse naar een aantal bevindingen uit deze rapportage en vervangt deze rapportage dus niet.

# Casus 1 Binnengemeentelijke verhuizing

Dit betreft Testcase-Id DELTAVERS08C30T10. Deze analyse betreft bevinding 1M2 / 1V1: de groep bijhouding heeft drie voorkomens in het mutatiebericht, echter de verwerkingssoorten zijn Toevoeging-Verval-Verval (in BRP berichten is Toevoeging-Wijziging-Verval gebruikelijk). Het adres heeft wel de voorkomens Toevoeging, Wijziging en Verval.

Analyse van deze testcase levert het volgende op: de LO3 situatie is als hieronder geschetst:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PL versie 1** |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| GBA Categorie 07 |  |  |  |  |
| **datum opschorting** | **reden opschorting** | **versienummer** | **datumtijdstempel** |  |
|  |  | 0003 | 20120701143501000 |  |
|  |  |  |  |  |
| GBA Categorie 08 |  |  |  |  |
| **datum inschrijving** | **gemeente** | **adres** | **geldigheid** | **opneming** |
| 19980622 | 0626 | S vd Oyeln 16 | 20110316 | 20110316 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **PL versie 2** |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| GBA Categorie 07 |  |  |  |  |
| **datum opschorting** | **reden opschorting** | **versienummer** | **datumtijdstempel** |  |
|  |  | 0004 | 20130701143501000 |  |
|  |  |  |  |  |
| GBA Categorie 08 |  |  |  |  |
| **datum inschrijving** | **gemeente** | **adres** | **geldigheid** | **opneming** |
| 19980622 | 0626 | Coolsingel 10 | 20120622 | 20120623 |
|  |  |  |  |  |
| GBA Categorie 58 |  |  |  |  |
| **datum inschrijving** | **gemeente** | **adres** | **geldigheid** | **opneming** |
| 19980622 | 0626 | S vd Oyeln 16 | 20110316 | 20110316 |

Voor de groep Bijhouding wordt dit geconverteerd naar:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BRP na**  **conversie** | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Bijhouding | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **bijh-aard** | **nadere bijh** | | **partij** | **DAG** | **DEG** | **tsReg** | **tsVerval** | **Ai** | **Aag** | **Av** | **AvLM** | **ind-LM** |
| I | A | | 062601 | 19980622 |  | 20120623 |  | 129312 |  |  |  |  |
| ? | ? | | 062601 | 19980622 |  | 20110316 | 20110316 | 129309 |  | 129309 | 129312 |  |
| I | A | | 062601 | 19980622 |  | 20110316 | 20110316 | 129308 |  |  | 129312 | Ja |

(de grijs gemaakte inhoud is niet rechtstreeks zichtbaar in het bericht, maar is de vermoedelijke inhoud)

* De actuele gegevens uit categorie 07 en 08 leveren een actuele (bovenste) groep Bijhouding op waarbij de persoon sinds 1998-06-22 staat inschreven als actueel bij gemeente Voorschoten (=062601)
* De gegevens uit categorie 58 duiden er op dat er al eerder gegevens waren vastgelegd over dezelfde periode (met al sinds 1998-06-22 inschrijvingsgemeente Voorschoten). Omdat categorie 07 echter geen historie kent, weten we niet meer of er op dat moment sprake geweest zou kunnen zijn van opschorting, dus bijhoudingsaard is onbekend. Omdat de materiële periode volledig is overschreven door de actuele waarde, wordt hiervoor een vervallen voorkomen (het middelste) van Bijhouding aangemaakt (tijdstipRegistratie=tijdstipVerval, actieInhoud=actieVerval)
* Omdat de groep bijhouding die in de eerste versie aanwezig was niet met dezelfde inhoud terugkomt in de nieuwe situatie, wordt hiervan een ‘voorkomenLM’ variant aangemaakt (het onderste). Deze wordt niet getoond in een VolledigBericht, maar komt wel als ‘Verval’ voorkomen in het mutatiebericht

Dit resulteert dus inderdaad in één Toevoeging en twee Verval voorkomens van de groep Bijhouding.

De (bovenste) toevoeging en het laatste (onderste) Verval zijn vanuit de afnemer logisch. Het middelste voorkomen met Verval is echter vanuit afnemer perspectief eigenaardig: deze is simultaan ontstaan en weer vervallen. In de BRP bijhouding wordt het aanmaken van dit soort voorkomens onderdrukt.

Je kan je dus met betrekking tot dit middelste voorkomen twee dingen afvragen:

1. Is het terecht deze ‘nuldagsvlieg’ wordt aangemaakt in BRP?
2. Als het aanmaken terecht is, kunnen we iets bedenken waardoor het BRP koppelvlak deze niet levert in een mutatiebericht.

Ten aanzien van vraag 1 kan je stellen dat het terecht is dat formele historie wordt aangemaakt; er is immers informatie op de LO3 PL aanwezig die aangeeft dat het al eerder bekend is geweest dat de betreffende persoon ingeschreven was bij de gemeente Voorschoten, het zou vreemd zijn om die LO3 informatie weg te gooien. En als het terecht is dat deze formele historie wordt aangemaakt, dan is het ook logisch om deze in een Volledig bericht ook mee te leveren.

Ten aanzien van vraag 2 geldt:

* Als een afnemer geen recht heeft op formele historie, dan heeft het geen zin om hem een vervallen voorkomen te leveren als hij nooit de niet-vervallen versie heeft gehad. Dus een voorkomen dat in de betreffende handeling ontstaan en ook weer vervallen is, kunnen we in principe wegfilteren uit een mutatiebericht als de afnemer geen formele historie synchroniseert voor de betreffende groep (en dat zullen de meeste zijn).
* Als een afnemer wel recht heeft op formele historie, dan zou je hem in principe alle voorkomens willen versturen die geraakt zijn zodat hij hetzelfde beeld heeft als nadat hij het Volledig bericht zou hebben opgevraagd. Dat zou er voor pleiten om het ‘nuldagsvlieg’ voorkomen wel te verstrekken in Mutatiebericht als de afnemer wel geautoriseerd is op formele historie voor dit gegeven. Maar dat maakt het filteren wel complexer (onderscheid nodig op autorisatie wel/geen formele historie). Je kunt dat afwegen tegen hoe erg het is als de afnemer de nuldagsvlieg niet krijgt (ook omdat dit heel weinig afnemers zullen zijn).

**Beslissing gevraagd; keuze maken uit:**

1. **Dit accepteren zoals het nu is (geeft ‘nuldagsvlieg’ bij elke binnengemeentelijke verhuizing, maar niet bij intergemeentelijke verhuizing)**
2. **Onderdrukken dat een afnemer in een mutatiebericht een voorkomen geleverd krijgt dat in de handeling is ontstaan en ook meteen is vervallen, zonder onderscheid naar autorisatie.**
3. **Onderdrukken dat een afnemer in een mutatiebericht een voorkomen geleverd krijgt dat in de handeling is ontstaan en ook meteen is vervallen, maar alleen voor afnemers die geen formele historie krijgen.**

# Casus 4 Ontbinding huwelijk na overlijden

Dit betreft Testcase-Id DELTAVERS05C10T390. Deze analyse betreft bevinding 4M1 en algemene bevinding AM1. Dit betreft een mutatiebericht van een overlijden met een daardoor van rechtswege beëindigd huwelijk. De bevindingen betreffen twee BRP specifieke zaken:

1. Er is geen objectsleutel opgenomen op het niveau ‘synchronisatie’ (de administratieve handeling bovenin het bericht waaronder de bijgehouden personen zijn opgehangen). Dit is een algemene bevinding die van toepassing is op alle cases.
2. De eigen partner betrokkenheid en de gerelateerde partnerbetrokkenheid hebben verwerkingssoort ‘Referentie’ (4M1).

Illustratie van **punt 1 (AM1)**:

<brp:synchronisatie brp:objecttype="AdministratieveHandeling" brp:verwerkingssoort="Toevoeging">

<brp:code>99998</brp:code>

<brp:naam>GBA - Bijhouding actueel</brp:naam>

<brp:categorie>GBA - Synchronisatie</brp:categorie>

<brp:partijCode>199902</brp:partijCode>

<brp:tijdstipRegistratie>2015-07-17T10:31:45.162+02:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:bijgehoudenPersonen>

<brp:persoon brp:communicatieID="1" brp:objecttype="Persoon" brp:verwerkingssoort="Wijziging">

<brp:soortCode>I</brp:soortCode>

<brp:afgeleidAdministratief brp:verwerkingssoort="Toevoeging">

Het berichtitem ‘synchronisatie’ is feitelijk de Administratieve handeling de geleverd wordt. In principe is het goed mogelijk om deze een objectsleutel mee te geven. Of dit ook echt nodig is in de communicatie met de afnemer is lastig te zeggen. Het is daarentegen wel consequent met de levering van andere sleutels voor objecten en voorkomens. Behoudens die voor OT Persoon, maar hieraan liggen de eisen vanuit de ontwerpaspecten aan ten grondslag.

**Voorstel: Objectsleutel toevoegen voor ‘synchronisatie’ in mutatiebericht.**

Voor het **tweede punt (4M1)** geldt dat verwerkingssoort primair de waarden ‘Toevoeging’, ‘Wijziging’ en ‘Verval’ kent op het niveau van groepen. Dit geeft aan op welke manier de afnemer het voorkomen dient te verwerken. Daar zijn later twee extra waarden bijgekomen:

* Verwerkingssoort ‘Identificatie’ om aan te geven dat de betreffende groep niet geraakt is in de geleverd handeling, maar nodig is om te weten over welke gegevens het gaat. Bijvoorbeeld bij een wijziging van het ouderlijk gezag geven de identificerende groepen aan welke ouder het betreft.
* Verwerkingssoort ‘Referentie’ om aan te geven dat de betreffende groep niet geraakt is in de handeling, maar nodig is om andere gegevens te kunnen interpreteren. Bijvoorbeeld als een onderzoek is gewijzigd, dan worden de gegevens die in onderzoek staan meegeleverd als referentie. Daarnaast kan referentie gebruikt worden voor gegevens die niet gewijzigd zijn in een mutatiebericht maar verplicht meegeleverd moeten worden. Het is op dit moment echter nog niet duidelijk of er daadwerkelijk gegevens zijn waarvoor dit geldt (ten aanzien van Bijhoudingsaard en Nadere bijhoudingsaard is de huidige status dat deze niet in een mutatiebericht worden opgenomen als ze niet zijn gewijzigd, maar hier dient nog even naar gekeken te worden; zie ook de bevindingenrapportage Algemene melding AM12).

In de huidige implementatie is Referentie de default waarde. Dus als een voorkomen niet is geraakt door de handeling en het is ook niet Identificerend, dan moet de verwerkingssoort Referentie zijn.

Daarnaast leiden we verwerkingssoort ook af op het niveau van *objecten*. Uitgangspunt is dat we dat alleen doen op basis van de voorkomens van het object zelf (niet redeneren over objecten heen) en op basis van wat er in de BRP gebeurd is (dus geen rekening houden met de autorisatie van de afnemer). Daarbij geldt nu (verkort) de volgende afleiding:

* Een object is Referentie als al zijn groepen Referentie zijn
* Een object is Identificatie als er tenminste één groep Identificatie is, en de rest Identificatie of Referentie is.

Voor object Betrokkenheid ‘Partner’ of ‘Kind’ geldt dat de enige groep ‘Identiteit’ is. Alleen de groepen Identificatienummers, Samengestelde naam, Geboorte en Geslachtsaanduiding kunnen volgens de huidige specificatie verwerkingssoort Identificatie krijgen.

Het **gevolg** is: als een mutatiebericht ongewijzigde objecten Betrokkenheid of Relatie bevat, dan zullende groepen van die objecten verwerkingssoort ‘Referentie’ krijgen, maar die groepen komen niet in het bericht (tenzij bij uitzondering door onderzoek oid). De verwerkingssoort van de objecten is dan ook ‘Referentie’. In de oorspronkelijke opzet wilden we hier echter ‘Identificatie’ hebben.

**Oplossingsrichtingen** zijn:

1. Verwerkingssoort Referentie op ongewijzigde objecten Relaties en Betrokkenheden accepteren.
2. De afleiding voor verwerkingssoort op groepen aannpassen, zodat de groepen Betrokkenheid.Identiteit en Relatie.Standaard ook als identificerend kunnen worden gezien (als actueel en ongewijzigd). De objecten (indien ongewijzigd) worden daardoor dan ook Identificerend.
3. De afleiding voor verwerkingsoort op objecten aanpassen, zodat ongewijzigde Betrokkenheden en Relaties altijd ‘Identificatie’ krijgen

Oplossingsrichting 2 lijkt het dichts bij het huidige patroon te blijven. Het heeft één nevenaffect: als de groep ‘relatie.standaard’ in onderzoek wordt gezet (dat kan als de gemeente bijvoorbeeld twijfelt over de plaats of datum waar een huwelijk is gesloten) dan komt de ongewijzigde groep relatie.standaard in het mutatiebericht omdat het onderzoek ernaar verwijst. Ook dan krijgt zal het echter niet verwerkingssoort ‘Referentie’ krijgen maar ‘Identificatie’. Voor het kunnen begrijpen van het bericht lijkt dat geen onoverkomelijk probleem.

**Beslissing gevraagd: kies één van de drie bovenstaande oplossingen.**

# Casus 10 Correctie adres

Dit betreft Testcase-Id DELTAVERS08C60T20. Deze analyse betreft 10V2.

In het actuele adres (categorie 08) wordt niets gewijzigd. Het vorige adres (categorie 58) wordt gekopieerd naar een tweede regel in categorie 58 waarin alleen het huisnummer is gewijzigd (van 14 naar 15). In de bestaande regel wordt niet de indicatie ‘onjuist’ opgenomen.

Noot: Hierdoor ontstaat een wat vreemde situatie: de persoon heeft materieel gezien over dezelfde periode zowel op nummer 14 als op nummer 15 gewoond (ofwel: deze bijhouding is niet conform de HUP; die schrijft voor dat in dit geval de indicatie onjuist gezet zou moeten worden. In de migratietestcases zijn echter met opzet ook non-HUP gevallen opgenomen). Dit wordt ook op die manier geconverteerd naar de BRP en zo geleverd: twee dezelfde materiële periodes op niet vervallen adressen

De bevinding 10V2 gaat over de groep Bijhouding: er zijn twee ‘nuldagsvliegen’ aanwezig (deze zijn in dezelfde actie aangemaakt en weer vervallen) met Bijhoudingsaard en Nadere bijhoudingsaard ‘onbekend’. Deze vinden hun oorsprong in de combinatie van de bijhoudingspartij die uit categorie 08 / 58 komt (één actueel, twee historische) en de bijhoudingsaard die uit categorie 07 komt (en geen historie kent, dus alles met uitzondering van nu/nu is ‘onbekend’).

<brp:bijhouding>

<brp:tijdstipRegistratie>2012-03-17T02:00:00.001+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:actieInhoud>138331</brp:actieInhoud>

<brp:datumAanvangGeldigheid>1998-06-22</brp:datumAanvangGeldigheid>

<brp:partijCode>062601</brp:partijCode>

<brp:bijhoudingsaardCode>I</brp:bijhoudingsaardCode>

<brp:nadereBijhoudingsaardCode>A</brp:nadereBijhoudingsaardCode>

<brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>N</brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>

</brp:bijhouding>

<brp:bijhouding>

<brp:tijdstipRegistratie>2011-03-17T02:00:00.000+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:actieInhoud>138330</brp:actieInhoud>

<brp:tijdstipVerval>2011-03-17T02:00:00.000+01:00</brp:tijdstipVerval>

<brp:actieVerval>138330</brp:actieVerval>

<brp:datumAanvangGeldigheid>1998-06-22</brp:datumAanvangGeldigheid>

<brp:partijCode>062601</brp:partijCode>

<brp:bijhoudingsaardCode>?</brp:bijhoudingsaardCode>

<brp:nadereBijhoudingsaardCode>?</brp:nadereBijhoudingsaardCode>

<brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>N</brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>

</brp:bijhouding>

<brp:bijhouding>

<brp:tijdstipRegistratie>2010-03-17T02:00:00.001+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:actieInhoud>138329</brp:actieInhoud>

<brp:tijdstipVerval>2010-03-17T02:00:00.001+01:00</brp:tijdstipVerval>

<brp:actieVerval>138329</brp:actieVerval>

<brp:datumAanvangGeldigheid>1998-06-22</brp:datumAanvangGeldigheid>

<brp:partijCode>062601</brp:partijCode>

<brp:bijhoudingsaardCode>?</brp:bijhoudingsaardCode>

<brp:nadereBijhoudingsaardCode>?</brp:nadereBijhoudingsaardCode>

<brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>N</brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>

</brp:bijhouding>

Dit is enigszins een dilemma:

* In principe is de geconverteerde inhoud van Bijhouding een verdedigbare weergave van de informatie uit de LO3 PL.
* Eerder (bij Casus 1) werd het wegfilteren van nuldagsvlieg-voorkomens in de levering geopperd, maar dat ging over mutatieberichten. Het wegfilteren van groepen uit volledige berichten is van een andere orde. Als voorkomens nooit geleverd moeten worden, dan betekent dat feitelijk dat ze niet aangemaakt moeten worden.
* Maar het is onverminderd waar dat de vervallen voorkomens van Bijhouding weinig (lees: geen) meerwaarde hebben voor enige afnemer.
* De beste oplossing zou dan wellicht toch zijn om vanuit de conversie geen nuldagsvliegen voor Bijhouding aan te maken (als dat geen problemen oplevert voor de terugconversie) of deze dusdanig te kenmerken dat ze bij de Levering in BRPXML-formaat kunnen worden gefilterd. Naast AVLM een extra kenmerk?

# Casus 11 Actualisering naam, adres en huwelijk (combi)

Dit betreft Testcase-Id DELTAVERS01aC20T260. Deze analyse betreft 11M4.

In deze casus worden een drietal actualiseringen op dezelfde dag doorgevoerd. De bevinding gaat echter specifiek over de verwerkingssoort van het persoonsobject van de partner. Hier zien we dat deze verwerkingssoort “Identificatie” heeft terwijl de onderliggende groepen verwerkingssoort “Toevoeging” hebben:

**<brp:persoon brp:objecttype="Persoon" brp:verwerkingssoort="Identificatie">**

**<brp:soortCode>G</brp:soortCode>**

**<brp:identificatienummers brp:verwerkingssoort="Toevoeging">**

**<brp:tijdstipRegistratie>1998-06-24T03:00:00.000+02:00</brp:tijdstipRegistratie>**

**<brp:actieInhoud>141731</brp:actieInhoud>**

**<brp:datumAanvangGeldigheid>1998-06-24</brp:datumAanvangGeldigheid>**

**<brp:burgerservicenummer>390144265</brp:burgerservicenummer>**

**<brp:administratienummer>7582961953</brp:administratienummer>**

**</brp:identificatienummers>**

**<brp:samengesteldeNaam brp:verwerkingssoort="Toevoeging">**

**<brp:tijdstipRegistratie>1998-06-24T03:00:00.000+02:00</brp:tijdstipRegistratie>**

**<brp:actieInhoud>141731</brp:actieInhoud>**

**<brp:datumAanvangGeldigheid>1998-06-24</brp:datumAanvangGeldigheid>**

**<brp:indicatieNamenreeks>N</brp:indicatieNamenreeks>**

**<brp:voornamen>Jan</brp:voornamen>**

**<brp:geslachtsnaamstam>Jansen</brp:geslachtsnaamstam>**

**</brp:samengesteldeNaam>**

**<brp:geboorte brp:verwerkingssoort="Toevoeging">**

**<brp:tijdstipRegistratie>1998-06-24T03:00:00.000+02:00</brp:tijdstipRegistratie>**

**<brp:actieInhoud>141731</brp:actieInhoud>**

**<brp:datum>1965-02-17</brp:datum>**

**<brp:gemeenteCode>0026</brp:gemeenteCode>**

**<brp:landGebiedCode>6030</brp:landGebiedCode>**

**</brp:geboorte>**

**<brp:geslachtsaanduiding brp:verwerkingssoort="Toevoeging">**

**<brp:tijdstipRegistratie>1998-06-24T03:00:00.000+02:00</brp:tijdstipRegistratie>**

**<brp:actieInhoud>141731</brp:actieInhoud>**

**<brp:datumAanvangGeldigheid>1998-06-24</brp:datumAanvangGeldigheid>**

**<brp:code>M</brp:code>**

**</brp:geslachtsaanduiding>**

**</brp:persoon>**

Dit is niet in lijn met de specificaties voor de verwerkingssoort op objecten (R1320 / Vr00122). Zie het volgende fragment uit deze regel:

* Als er tenminste één groepsvoorkomen is met verwerkingssoort 'Identificatie' en alle overige groepsvoorkomens hebben verwerkingssoort 'Identificatie' of 'Referentie', dan is de verwerkingssoort van het object 'Identificatie'
* Als ALLE groepsvoorkomens onder een object de verwerkingssoort 'Toevoeging' hebben dan is de verwerkingssoort van het object 'Toevoeging'.

Waarbij dan alleen naar groepsvoorkomens beschouwd worden die tot de juridische PL van de hoofdpersoon behoren. In dat geval is hier dus het onderste gedachtenstreepje van toepassing en hadden we hier verwerkingssoort ‘Toevoeging’ verwacht voor object Persoon.

**Echter: de betreffende aanpassing (Delta User Story TEAMBRP-3287) is pas doorgevoerd in sprint 79 en deze casus is niet opnieuw getest over de testrelease uit deze sprint. In de huidige versie van de programmatuur (en in de opgeleverde software voor release 3.1) blijkt dit probleem zich niet meer voor te doen. Bevinding 11M4 kan dus vervallen.**

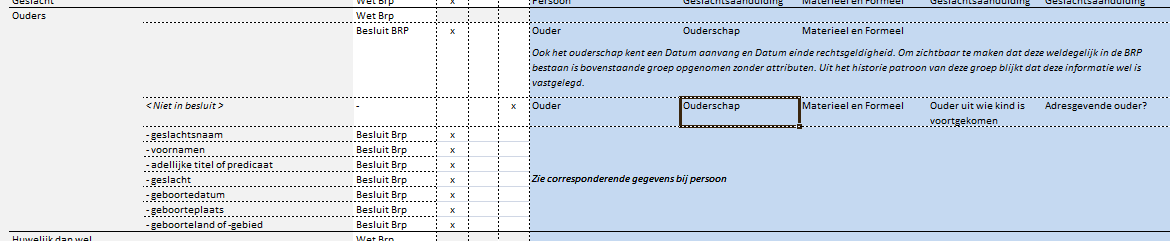
# Casus 14 Adoptie gezien vanuit de oorspronkelijk ouder (I)

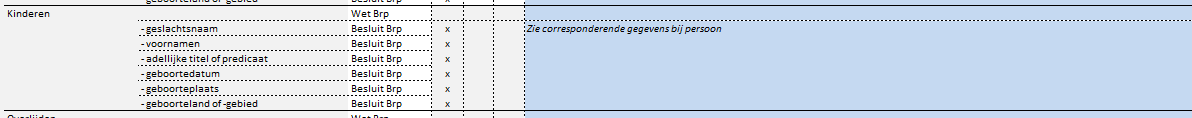
Dit betreft Testcase-Id DELTAVERS09C30T80. Deze analyse betreft 14M1. In LO3 is dit een verhuizing van de gegevens van het kind van categorie 09 naar categorie 59. Het kind wordt dus feitelijk materieel beëindigd.

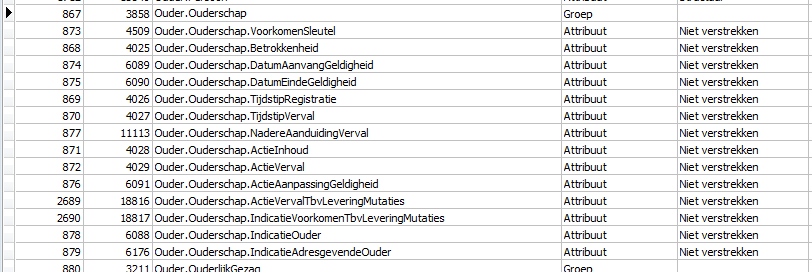
In de BRP is dat een bijzondere situatie: het is niet het vervallen van de eigen ouder-betrokkenheid naar de formele historie. Dat zou immers betekenen dat met de huidige kennis de persoon nooit ouder van dat kind is geweest. Het gaat dus blijkbaar om een beëindiging van het ouderschap.

Maar: volgens het koppelschema bevat de juridische persoonslijst alleen ‘ouderschap’ over de ouders van een persoon. Van de kinderen worden in essentie alleen de naam en de geboortegegevens bijgehouden en geleverd. We hebben volgens het koppelschema dus geen enkele manier om aan te leveren dat een kind (of de eigen ouder-betrokkenheid) materieel beëindigd is. Het kind kan alleen aanwezig blijven (en als je wilt weten of de persoon nog altijd het ouderschap heeft, moet je het kind bevragen). Of het kind kan geheel vervallen (maar dan kan de afnemer het kind ook niet meer bevragen, want dan is de link weg). Navraag bij Migratie heeft geleerd dat het GBA-element 09.85.10 (datum geldigheid van de categorie Kind in de GBA) wordt geconverteerd naar de groep Ouderschap.

**Hier lijkt dus een vrij essentieel probleem te zitten:** volgens LO3 kan je een kind materieel beëindigen op de PL van de ouder (door hem naar de historische categorie te verplaatsen). In de BRP kan dat in essentie niet: je kan dit wel registreren, maar niet leveren vanuit de ouder. Dat klopt niet met de intuïtie en leidt tot deze vreemde resultaten waar een LO3 bijhouding geen feitelijk BRP bericht oplevert.







Figuur 1: Koppelschema en Elementtabel tav Ouder.Ouderschap

In de test komt er nu een vrij nietszeggend MutatieBericht uit (alleen Afgeleid administratief en Inschrijving lijken geraakt te zijn, maar de wijziging aan inschrijving betreft het versienummer wat niet geleverd wordt). De relatie met het betreffende kind zit niet in het mutatiebericht (want volgens de BRP is er immers is niets geraakt in dit pad).

Deze afhandeling van deze mutatie (weg-adopteren kind bij ingeschreven ouder verloopt conform de specificaties. **Je kan je wel de volgende zaken afvragen**:

* Klopt het wel dat we in de BRP een kind van de ingeschrevene niet materieel kunnen beëindigen? Is dit een correcte interpretatie van het koppelschema?
* Klopt het wel dat deze LO3 aanpassing (‘verhuizing’ van een kind naar de historische categorie) in de BRP niet tot een levering hoort te leiden (want de juridische PL is niet geraakt)?
* Als dat allemaal klopt: zou de LO3 migratie dan misschien ook geen afgeleid administratief moeten aanmaken in dit geval (de levering van de hoofdpersoon wordt dan helemaal onderdrukt)?
* Maarrrr … waarschijnlijk klopt dit allemaal niet en zullen we moeten borgen dat dergelijke situatie goed moeten worden geleverd in de vorm van mutatieberichten, volledigberichten, bevargingberichten en selectieberichten.

# Casus 14 Adoptie gezien vanuit de oorspronkelijk ouder (II)

Dit betreft Testcase-Id DELTAVERS09C30T80. Deze analyse betreft 14V2. Hier gaat het om de aanwezigheid van een leeg object ‘Document’ in het bericht:

<brp:administratieveHandelingen>

<brp:administratieveHandeling brp:objecttype="AdministratieveHandeling">

<brp:code>99998</brp:code>

<brp:naam>GBA - Bijhouding actueel</brp:naam>

<brp:categorie>GBA - Synchronisatie</brp:categorie>

<brp:partijCode>199902</brp:partijCode>

<brp:bronnen>

<brp:bron brp:communicatieID="document127999" brp:objecttype="AdministratieveHandelingBron">

<brp:document brp:objecttype="Document"/>

</brp:bron>

</brp:bronnen>

<brp:bijgehoudenActies>

<brp:actie brp:objectSleutel="141871" brp:objecttype="Actie">

<brp:soortNaam>Conversie GBA</brp:soortNaam>

</brp:actie>

<brp:actie brp:objectSleutel="141870" brp:objecttype="Actie">

<brp:soortNaam>Conversie GBA</brp:soortNaam>

</brp:actie>

</brp:bijgehoudenActies>

</brp:administratieveHandeling>

Uit inspectie van de database blijkt dat de verantwoording is essentie redelijk normaal wordt vastgelegd: er is sprake van een administratieve handeling met drie acties:

* De eerste actie betreft de groepen Afgeleid administratief (1 toevoeging, 1 Verval)
* De tweede actie betreft de groepen Inschrijving (1 toevoeging, 1 Verval ’LM’)
* De derde actie is niet zichtbaar in de berichten, allen in de database! Waarschijnlijk is dit de actie waarmee de eigen ouderbetrokkenheid is beëindigd, maar die groep komt niet in het bericht (want geen onderdeel van de PL). Vervolgens verdwijnt die actie uit het verantwoordingsdeel van bericht.
* De enige actie die echt een bron heeft (een document van soort ‘Overig’ met omschrijving ‘Adoptie’ is die derde actie. Daarmee is er dus ook geen ‘ActieBron’ in het bericht die verwijst naar dit document
* Maar: er is geen filter gespecificeerd dat niet gebruikte bronnen (of attributen daarvan) weg filtert uit een administratieve handeling. **Er lijkt dus niet een traceerbare reden aanwezig te zijn waarom er een leeg document staat.** Er zou in dit geval gewoon vulling van dit document verwacht zijn, ongeveer aldus :

<brp:document brp:objecttype="Document">

<brp:soortNaam>Overig</brp:soortNaam>

<brp:omschrijving>Adoptie/brp:omschrijving>

<brp:partijCode>051801</brp:partijCode>

</brp:document>

Conclusie is dat dit in essentie geen conversie probleem is maar een afwijking van de werking van de BRP op de specificaties, zie het dat de omstandigheden waaronder dit zich voordoet zich tot dusver alleen bij gemigreerde gegevens voordoet. **Dit moet in de BRP programmatuur worden opgelost (bug).**

# Casus 16 Omzetting geregistreerd partnerschap naar huwelijk waarbij tevens de partner van naam wijzigt.

Dit betreft DELTAVERS05C10T310, bevinding 16V2. In de oude LO3 PL is sprake van een geregistreerd partnerschap met Elisabeth Harvey. In de nieuwe PL is deze verplaatst naar de historische categorie en is er actueel nu een huwelijk met Elisabeth Jansen. Alle overige gegevens van de partner (inclusief de identificatienummers) zijn gelijk gebleven.

Bevinding 16V2 gaat er over dat bij het beëindigde geregistreerde partnerschap alleen de nieuwe naamsgegevens van de partner (Jansen) zichtbaar zijn. In de hertest op basis van release ‘sprint 79.1 ‘ is dat echter niet meer het geval: hier zijn bij de persoon onder het beëindigde partnerschap wel degelijk zowel de vervallen gegevens (o.a. de naam ‘Harvey’) en de nieuwe gegevens zichtbaar. Bij het nieuwe huwelijk zijn alleen de nieuwe gegevens (‘Jansen’) zichtbaar.

**De vraag is hier wel gerechtvaardigd of deze gegevens onderdeel zijn van het beëindigde partnerschap of pas van de nieuwe Huwelijksrelatie.** De datum einde relatie te lezen als ‘tot’, dan zouden bij het beëindigde partnerschap alleen de oude naamsgegevens geleverd moeten worden. Hierover een standpunt te bepalen.

(Noot Frank: volgens mij was in het kader van het filteren van pre-relatie gegevens besloten om niet post-relatie te filteren. Het lijkt mij dus juist dat onder het vervallen partnerschap ook de nieuwe naamsgegevens worden doorgegeven).

# Casus 17 Wijziging puntouder naar ouder1.

Dit betreft DELTAVERS02C10T10, bevinding 17M2.

In essentie is dit een case waar gegevens worden opgevoerd over een ouder waarvan tot dan toe geen gegevens over bekend waren. Het betreft dan normaliter een correctie van de actuele oudergegevens (van standaardwaarde naar juiste waarde) waarbij volgens de HUP de puntouder die naar de historische categorie wordt verplaatst de indicatie ‘onjuist’ zou moeten krijgen. In deze case is dat echter niet gedaan, vanuit de gedachte dat ook gevallen die niet helemaal netjes volgens de HUP zijn geregistreerd gemigreerd moeten kunnen worden.

In zijn huidige vorm (dus zonder opnemen van de indicatie onjuist) drukt de LO3 bijhouding feitelijk een materiële overgang uit van een onbekende ouder (wat we in de BRP uitdrukken met een ouder-betrokkenheid zonder persoonsverwijzing) naar een bekende ouder. Daarbij geldt ook dat de Ingangsdatum geldigheid gelijk is, dus de historische punt-ouder heeft daarmee een geldigheid van nul dagen.

De vraag is hoe deze situatie zich zou moeten vertalen naar de BRP structuur. De LO3 puntouder is in de BRP een ‘onbekende ouder’: er is wel een ouder-betrokkenheid maar deze verwijst niet naar een persoon. In de BRP kan deze niet materieel overgaan naar een bekende ouder. Wat het meest in de buurt komt is dat de ouderschap van de onbekende ouder wordt beëindigd terwijl een er een nieuwe ouderschap onder de ouder-betrokkenheid van de bekende ouder ontstaat.

Inspectie van de database na het draaien van deze case levert op dat er maar twee ouder betrokkenheden worden aangemaakt die elk naar één van de bekende personen verwijst. Er is dus geen onbekende ouder aanwezig in de database en het volledig bericht is een juiste representatie van wat er door de migratieprogrammatuur in de database is geregistreerd.

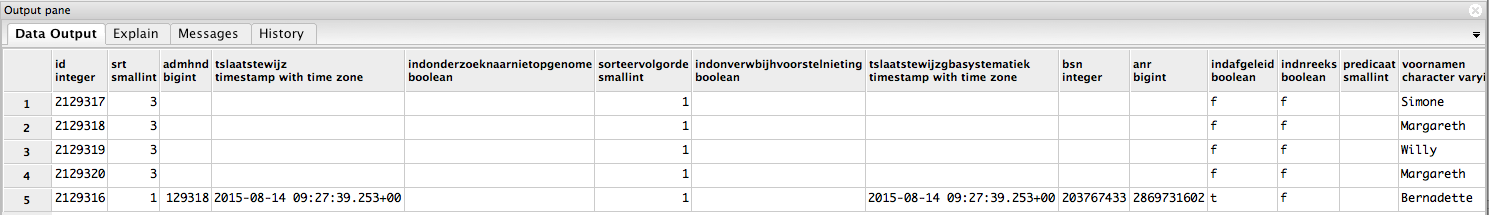
**Eventueel migratieprogrammatuur bijstellen zodat voor de materiële periode waarin de punt-ouder aanwezig was een aparte ouder-betrokkenheid (zonder persoonsverwijzing) wordt aangemaakt.**

# Casus 18 Van adoptieouder (met voornaamwijziging) naar juridische ouder .

Dit betreft DELTAVERS02C10T200, bevinding 18V1. De LO# vulling si als volgt: in de ‘oud’ situatie is er een actuele ouder1 (categorie 02) Margareth van Gemerden, met in de historie (categorie 52, eerdere periode) ouder1 Simone Nachtegaal. In de nieuwe situatie is er geen actuele ouder1 (ook geen standaardwaarde) . In de historische categorie 52 zijn twee regels toegevoegd: Margareth van Gemerden en Margriet van Gemerden. Beide hebben dezelfde Datum ingang geldigheid en delen dus dezelfde materiële periode (van 19991010 tot 20140901). Er is nergens een indicatie onjuist opgenomen.

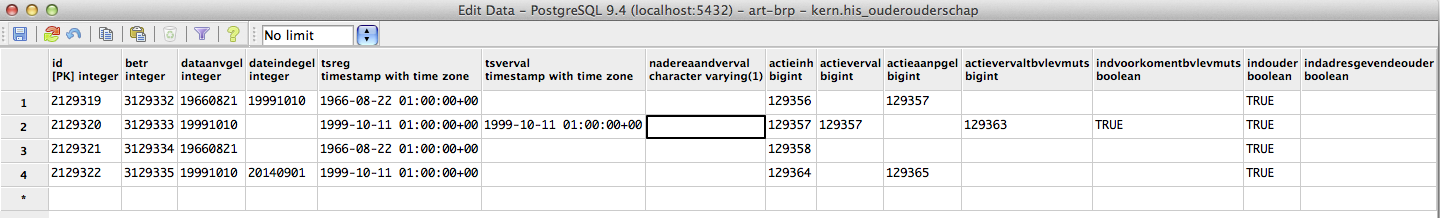
In het volledigbericht van de BRP zou je dan op voorhand vier ouders verwachten: de (ongewijzigde) ouder2 (Willy Thatcher) en daarnaast de dames uit de historische categorieën 52: Simone en Margriet en Margereth, waarbij de laatste twee dezelfde materiële periode delen. Het blijkt echter dat Margareth twee keer in het bericht voor komt, terwijl Margriet geheel ontbreekt. Dit is een bug in Migratie (ORANJE-3581).

Bevinding 18V1 is dat de eerste ouder-betrokkenheid van Margareth geen groep Ouderschap bevat. Bij de andere Margareth is ouderschap wel gevuld met de te verwachten periode. Inspectie van de database na het draaien van deze case levert het volgende op:



Er blijken drie ‘gerelateerde personen’ aangemaakt te zijn, waarvan er twee ‘Margareth’ heten. Dit komt overeen met de inhoud van het bericht, maar is feitelijk niet juist (aangezien identificatienummers ontbreken kan je in principe niet bepalen of Margareth en Margriet wel dezelfde persoon betreft; ook Margriet had dus apart aangemaakt moeten worden).

Van de groep Ouderschap zijn de volgende voorkomens aanwezig:



Er zijn dus twee historische ouderschappen aanwezig (Simone en Margereth ‘2’). Er is één echte actuele ouderschap aanwezig (Willy). Dan is er nog een actuele ouderschap aanwezig maar dat is een ‘indVoorkomenLM’ voorkomen: deze is alleen aangemaakt voor het mutatiebericht maar mag in het volledigbericht niet worden opgenomen. Dit verklaart op zich de ouderbetrokkenheid zonder ouderschap in het bericht maar het is lastig om deze inhoud te rijmen met de inhoud van de LO3 berichten.

Conclusie is dat het VolledigBericht conform de specificatie levert wat er zich in de database bevindt. De migratie van deze situatie is onjuist en moet voor een correcte levering worden aangepast.

# Aandachtspunt 1: volledige opschorting bij LO3 PL

Omdat LO3 categorie 07 geen historische tegenhanger kent, is in LO3 geen materiële historie bekend van Bijhoudingsaard en Nadere Bijhoudingsaard. Het zal dan ook heel gebruikelijk zijn dat een geconverteerde LO3 PL weliswaar een actueel voorkomen Ingezetene/Actueel heeft, maar dat alles voor de actuele situatie gevuld is met Onbekend/Onbekend (code ‘?’/’?’). Bijvoorbeeld in case DELTAVERS08C10T10 ontstaat na een intergemeentelijke verhuizing de volgende historie van de groep Bijhouding:

<brp:bijhouding>

<brp:tijdstipRegistratie>2012-03-17T02:00:00.000+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:actieInhoud>141821</brp:actieInhoud>

<brp:datumAanvangGeldigheid>2012-03-16</brp:datumAanvangGeldigheid>

<brp:partijCode>037501</brp:partijCode>

<brp:bijhoudingsaardCode>I</brp:bijhoudingsaardCode>

<brp:nadereBijhoudingsaardCode>A</brp:nadereBijhoudingsaardCode>

<brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>N</brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>

</brp:bijhouding>

<brp:bijhouding>

<brp:tijdstipRegistratie>2011-03-16T02:00:00.001+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:actieInhoud>141818</brp:actieInhoud>

<brp:datumAanvangGeldigheid>1998-06-22</brp:datumAanvangGeldigheid>

<brp:datumEindeGeldigheid>2012-03-16</brp:datumEindeGeldigheid>

<brp:actieAanpassingGeldigheid>141821</brp:actieAanpassingGeldigheid>

<brp:partijCode>062601</brp:partijCode>

<brp:bijhoudingsaardCode>?</brp:bijhoudingsaardCode>

<brp:nadereBijhoudingsaardCode>?</brp:nadereBijhoudingsaardCode>

<brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>N</brp:indicatieOnverwerktDocumentAanwezig>

</brp:bijhouding>

Voor de BRP levert deze situatie nog geen probleem op: Onbekend/Onbekend wordt wel beschouwd als een opgeschorte situatie, maar omdat er een niet-opgeschorte periode op volgt wordt de persoon niet als opgeschort beschouwd en wordt er niet extra gefilterd.

Echter: wanneer deze persoon wel volledig wordt opgeschort (bijvoorbeeld door overlijden) ontstaat er wel een probleem: de actuele situatie is dan Ingezetene/Overleden en de volledige materiële historie (vanaf de geboorte) Onbekend/Onbekend. BRP levering beredeneert dan (volgens de regels van ‘correct leveren’) dat deze persoon al vanaf zijn geboorte volledig is opgeschort. **Alle gegevens met een materiële ingang na datum geboorte (dat is bijna alles, behalve de geboorte en gegevens zonder materiële historie) worden dan niet meer opgenomen in de berichten.** **Ook het overlijden zelf wordt dan niet meer als mutatie geleverd!**

Mogelijke oplossingsrichtingen:

1. Bijhoudingsaard ‘Onbekend’ niet beschouwen als een volledige opschorting
2. Onbekend/onbekend alleen als volledig opgeschort beschouwen, als het de actuele waarde betreft.

Onder de aanname dat het aantal gevallen waar daadwerkelijk sprake is van onbekend/onbekend relatief klein is en dat het daar ook de actuele waarde zal zijn, lijkt oplossing 2 een goede. Ook de implementatie is niet lastig.

**Beslissing gevraagd: kies een oplossingsrichting**

# Aandachtspunt 2: Sortering in BRP berichten bij meermalen voorkomende groepen en objecten.

Dit komt onder andere aan het licht in testcase 8 (DELTAVERS12C10T30) bevinding 8M1.

In de BRP zijn sorteerregels bedacht voor als van één groep meerdere voorkomens bestaan.

Deze regel is als volgt:

**R1806 (VRLV0003)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Volgorde historie in een bericht** | |
| *Definitie:* | Als van een groep een repeterende voorkomens van materiele en/of formele historie is opgenomen in een bericht, dan is de sortering als volgt:    Als sorteervolgorde van actuele/historische verschijningen van een gegevensgroep:  a) Verwerkingssoort - Volgens logica sorteren verwerkingssoort  b) "Datum\Tijd verval" - Aflopend  c) DatumAanvangGeldigheid - Aflopend  d) DatumEindeGeldigheid - Aflopend  e) "Datum\Tijd registratie" - Aflopend    Dit met volgende sorteer-regels:   * Verwerkingssoort in de volgorde Identificatie, Toevoeging, Wijziging, Verval, Verwijdering, Referentie * "Datum\Tijd verval" als eerste sorteerelement om zo de materiële en formele historie te scheiden * 'aflopend' om meest actuele situatie vooraan te hebben * indien "Datum\Tijd verval" en DatumEindeGeldigheid niet zijn gevuld, dan wordt hiervoor ten behoeve van de sortering de 'eeuwigheidswaarde' genomen (voor DatumEindeGeldigheid dus 99991231) * Onbekende delen (00) in een datum worden gesorteerd volgens de normale systematiek voor getallen * "Datum\Tijd registratie" speelt in de sortering alleen maar een rol bij groepen met alleen formele historie |

Het kan echter ook voorkomen dat er meerdere gelijksoortige objecten in een bericht staan, met elk hun eigen groepen. De onderlinge volgorde van die objecten is niet bepaald door de voorgaande regel. En als die objecten worden platgeslagen komen al die voorkomens op hetzelfde niveau in het bericht terecht. Ook hiervoor bestaat wel een sorteerregel:

R1805 (VR00092)

|  |  |
| --- | --- |
| Volgorde van meervoudig voorkomende groepen in een bericht | |
| *Definitie:* | Een aantal gegevens kunnen bij een [Persoon](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=OT&ID=3718) gelijktijdig meermalen aanwezig zijn, zoals voornamen en nationaliteiten. In uitgaande berichten willen we deze gegevens zo sorteren, dat gegevens die logisch bij elkaar horen ook bij elkaar blijven. Pas daarbinnen willen de normale sortering op groepen toepassen, zoals beschreven in [R1812 - Verwerken Groep Samengestelde naam](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=R&ID=15881).    Dit betekent dat de volgende objecttypen eerst (oplopend) gesorteerd worden op de bijbehorende logische kenmerken:     * [Persoon \ Geslachtsnaamcomponent.Identiteit](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=G&ID=3706) op [Persoon \ Geslachtsnaamcomponent.Volgnummer](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=A&ID=3736) * [Persoon \ Indicatie.Identiteit](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=G&ID=4322) op [Persoon \ Indicatie.Soort](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=A&ID=4086) * [Persoon \ Nationaliteit.Identiteit](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=G&ID=3707) op [Persoon \ Nationaliteit.Nationaliteit](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=A&ID=3808) * [Onderzoek](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=OT&ID=3838) op [Onderzoek.Datum aanvang](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=A&ID=3848) * [Persoon \ Verificatie.Identiteit](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=G&ID=4114) op [Persoon \ Verificatie.Partij](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=A&ID=8954) en daarbinnen op [Persoon \ Verificatie.Soort](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=A&ID=4177) * [Persoon \ Voornaam.Identiteit](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=G&ID=3705) op [Persoon \ Voornaam.Volgnummer](unsaved://THtmlViewer.htm/?Soort=A&ID=3735)     Dit met volgende sorteer-regels:   * Onbekende delen (00) in een datum worden gesorteerd volgens de normale systematiek voor getallen |

Het blijkt echter dat dit niet te allen tijde de sortering vastlegt. Bijvoorbeeld voor Reisdocumenten is geen volgorde vastgelegd. Testbevinding 8M1 betreft een geval waar dit tot een wat eigenaardige sortering leidt.

Ook bij Relaties/Betrokkenheden (In welke volgorde komen de Huwelijken in een bericht; in welke volgorde komen de ouders/kinderen binnen een FRB in een bericht) is de volgorde niet gespecificeerd:

* Als een persoon meerdere kinderen heeft, in welke volgorde komen die kinderen in het bericht (geboortedatum? naam?)
* Als een persoon meerdere ouders heeft, in welke volgorde komen die ouders in het bericht (geboortedatum? naam? geslacht?)
* Als een persoon meerdere huwelijken / geregistreerde partnerschappen heeft (of heeft gehad), in welke volgorde komen die relaties/partners in het bericht (datum aanvang relatie?)

Een vaste sortering van de onderdelen van een bericht is niet essentieel voor de primaire werking van de services omdat het machine-machine koppelingen betreft. Wel is het handig bij het visueel inspecteren van berichten (debugging) en voor geautomatiseerd testen dat berichten altijd dezelfde opbouw hebben.

**Vraag: hoe willen we hier mee om gaan?**

Mogelijke oplossingen zijn:

* De bestaande regel R1805 uitbreiden voor alle meervoudig voorkomende objecten (alle ambiguïteit qua volgorde zo veel mogelijk wegnemen. Doel hierbij is een sortering te verkrijgen in de geest van de groepsortering, gericht op een optimaal leesbaar resultaat). Dit inclusief de Betrokkenheden en Relaties
* Niets doen?

**Voorbeeld:** Het fragment over reisdocumenten uit DELTAVERS12C10T30:

<brp:reisdocumenten><brp:reisdocument brp:objecttype="PersoonReisdocument" brp:verwerkingssoort="Verval">

<brp:tijdstipRegistratie>1990-01-11T02:00:00.000+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:tijdstipVerval>1990-01-11T02:00:00.000+01:00</brp:tijdstipVerval>

<brp:soortCode>PD</brp:soortCode>

<brp:nummer>NA2010111</brp:nummer>

<brp:autoriteitVanAfgifte>B1901</brp:autoriteitVanAfgifte>

<brp:datumIngangDocument>1990-01-10</brp:datumIngangDocument>

<brp:datumEindeDocument>2000-01-10</brp:datumEindeDocument>

<brp:datumUitgifte>1990-01-10</brp:datumUitgifte>

</brp:reisdocument>

<brp:reisdocument brp:objecttype="PersoonReisdocument" brp:verwerkingssoort="Toevoeging">

<brp:tijdstipRegistratie>1989-01-11T02:00:00.000+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:actieInhoud>129342</brp:actieInhoud>

<brp:soortCode>EK</brp:soortCode>

<brp:nummer>ZZ2010111</brp:nummer>

<brp:autoriteitVanAfgifte>B1901</brp:autoriteitVanAfgifte>

<brp:datumIngangDocument>1989-01-10</brp:datumIngangDocument>

<brp:datumEindeDocument>2000-01-10</brp:datumEindeDocument>

<brp:datumUitgifte>1989-01-10</brp:datumUitgifte>

</brp:reisdocument>

<brp:reisdocument brp:objecttype="PersoonReisdocument" brp:verwerkingssoort="Toevoeging">

<brp:tijdstipRegistratie>1990-01-11T02:00:00.000+01:00</brp:tijdstipRegistratie>

<brp:actieInhoud>129343</brp:actieInhoud>

<brp:soortCode>PD</brp:soortCode>

<brp:nummer>AA2010111</brp:nummer>

<brp:autoriteitVanAfgifte>B1901</brp:autoriteitVanAfgifte>

<brp:datumIngangDocument>1990-01-10</brp:datumIngangDocument>

<brp:datumEindeDocument>2000-01-10</brp:datumEindeDocument>

<brp:datumUitgifte>1990-01-10</brp:datumUitgifte>

</brp:reisdocument>

</brp:reisdocumenten>

Welke sortering zouden we hier eigenlijk willen zien? Eerst alfabetisch op documentnummer en dan op de normale wijze, of toch eerst op de normale wijze (Toevoeging, Wijziging, Verval) en daarbinnen pas op documentnummer?